Comisión de Defensa Nacional
S/C

Versión Taquigráfica N° 782 de 2011

PREFECTURA NACIONAL NAVAL

Se la autoriza a controlar la presencia de alcohol o drogas psicotrópicas en la tripulación de buques en jurisdicción nacional

AGENDA

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 11 de octubre de 2011

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Javier García.

MIEMBROS: Señor Representante José A. Amy y señora Representante Ivonne Passada.

DELEGADO DE SECTOR: Señor Representante Víctor Semproni.

SEÑOR PRESIDENTE (García).- Habiendo número, está abierta la reunión.

En el orden del día tenemos: "Policía Militar del Ejército. Creación" y "Asuntos a estudio".

Dese cuenta de los asuntos entrados

(Se lee)

"ASUNTOS ENTRADOS

Montevideo, 11 de octubre de 2011.

Informes de Política Exterior

Nº 187

Argentina

22/09/2011 – 28/09/2011

Nº 188

Argentina

29/09/2011 - 05/10/2011

Nº 323

Brasil

23/09/2011 - 29 /09/2011

Nº 324

Brasil

30/09/2011 - 06/10/2011

Nº 044

Paraguay

23/09/2011 – 29/09/2011

Nº 045

Paraguay

30/09/2011 – 06/10/2011

Documentos distribuidos vía correo electrónico

REPORTES DE LA ARMADA

04/10/2011 – Cultura en Medio Ambiente. Apoyo a Instituto de Formación Docente de Río Negro.

06/10/2011 – Historia y aventura. Expo Náutica Soriano 2011.

07/10/2011 – Hallazgo cuerpo sin vida por personal de la Prefectura de Trouville.

Documentos distribuidos vía correo electrónico".

—— Tenemos pendiente de la sesión pasada durante la concurrencia del Ministerio de Defensa Nacional por Haití y de PLUNA por los temas de su competencia la comparencia de DINACIA que, por una cuestión de agenda de la Cámara, se postergó para el martes próximo, cuando concurrirá junto al Ministerio de Defensa Nacional. Esto ya está coordinado.

Pregunto a los integrantes de la Comisión si les parece bien incluir el informe sobre el proyecto de ley del que acaba de dar noticia la Secretaría con respecto a la protección y vigilancia ante hechos de contaminación en aguas jurisdiccionales, que es una iniciativa del Poder Ejecutivo.

Por lo que me confirma la Secretaría con respecto al proyecto relativo a la Policía Militar del Ejército, presentado por el señor Diputado Gloodtdofsky, no habría opinión por parte del Poder Ejecutivo. Si los señores Diputados quieren su opinión antes de votarlo, lo podríamos incluir en la sesión de la semana próxima.

(Diálogos)

—— Como la semana próxima vendrá el Ministerio de Defensa Nacional por el tema de DINACIA y esta semana entró un proyecto de ley del Poder Ejecutivo con respecto a la protección y vigilancia ante hechos de contaminación en aguas jurisdiccionales y la Secretaría me confirma que el Ministerio de Defensa Nacional está dispuesto a aprovechar su comparencia para informar sobre estas cosas, podríamos hacer un paquete con los proyectos para tratarlos el martes próximo. Habría que informar al Ministerio de Defensa Nacional que lo vamos a consultar sobre estos dos proyectos.

(Diálogos)

—— ¿Los señores Diputados están de acuerdo con esta dinámica?

(¡Apoyados!)

—— Entonces, procederemos de esa forma.

Como faltan dos meses y poco para terminar el año, no sé si el Ministerio de Defensa Nacional tiene previsto misiones u operaciones combinadas. Entonces, para que no surjan los problemas que veníamos corrigiendo en los últimos proyectos de ley sobre salidas al exterior en misiones de las Fuerzas, creo que sería bueno consultar al Ministerio de Defensa Nacional para ver si tiene previsto alguna misión, a los efectos de que traiga la iniciativa para que la tratemos con la debida información.

SEÑORA PASSADA.- Nosotros teníamos un proyecto de ley que había presentado el señor Diputado Pozzi, sobre el que sí había acuerdo, relacionado con el control de la presencia de alcohol y otras drogas psicotrópicas en la tripulación de buques en jurisdicción nacional. ¿No le podríamos dar andamiento a este proyecto? Por lo menos para presentarlo en una sesión del mes de noviembre.

SEÑOR PRESIDENTE.- Por lo que me informa la Secretaría, se había pedido información al Poder Ejecutivo y había venido también el autor de la iniciativa.

Si los señores Diputados lo entienden conveniente, desde la Mesa estamos en condiciones de tratarlo.

SEÑORA PASSADA.- Creo que tendríamos que considerarlo. Se trata de un proyecto de ley adecuado y necesario, a los efectos de poder ingresarlo en la primera sesión del mes de noviembre.

SEÑOR AMY.- En repetidas oportunidades he pedido que tomásemos posición sobre el proyecto de ley presentado por el señor Diputado Gloodtdofsky. Han pasado las sesiones; es cierto que ha habido algunos otros temas que han acaparado la atención, pero creo que hemos sido más que tolerantes a la hora de pedir un pronunciamiento sobre esta iniciativa. Por lo tanto, me parece de recibo expresarnos primero por el proyecto del señor Diputado Gloodtdofsky y luego, con mucho gusto, abordamos el otro.

SEÑOR PRESIDENTE.- Con respecto al proyecto del señor Diputado Gloodtdofsky, el señor Diputado Amy recién votó para postergarlo para la semana próxima.

SEÑOR AMY.- Pero las posiciones de bancada las habíamos pedido hace un buen tiempo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Es un tema de orden de tratamiento de proyectos. Acá no se define el orden de tratamiento en el orden del día de Cámara: eso lo define la coordinación. No va a salir ningún proyecto de ley de esta Comisión que entre antes de la Cámara del día 18, pero no tengo inconveniente. Yo estoy en condiciones de votar el proyecto de los señores Diputados Saravia y Pozzi, pero si se pide postergarlo, tampoco tengo inconveniente.

SEÑORA PASSADA.- En relación al proyecto presentado por el señor Diputado Gloodtdofsky relativo a la Policía Militar del Ejército, se trata de una iniciativa sobre la cual estamos solicitando al Ministerio de Defensa Nacional que cuando venga en la próxima reunión nos traiga el informe al respecto. Entonces, estaríamos en condiciones de considerarlo en la próxima sesión de la Comisión.

Este proyecto de los señores Diputados Pozzi y Saravia ya tiene el informe favorable y lo que nosotros estaríamos pidiendo, si hay acuerdo, es darle trámite legislativo, independientemente de que el otro se vaya a discutir en la próxima sesión. Este proyecto ya tiene el informe por parte del Poder Ejecutivo y no hay méritos contrarios para no promoverlo, por lo que si lo tratáramos, tendríamos un proyecto para presentar en las sesiones de noviembre.

Asimismo, sobre el proyecto presentado por el señor Diputado Gloodtdofsky, tenemos algunas reservas, razón por la cual estamos a la espera de lo que informe el Ministerio de Defensa Nacional. Por lo tanto, en las primeras sesiones de noviembre, estaríamos en condiciones de aprobar o modificar la propuesta del señor Diputado Gloodtdofsky. O sea que, por su orden, pediríamos aprobar lo que ya está resuelto, a fin de limpiar los proyectos que tenemos en la Comisión.

SEÑOR SEMPRONI.- Me parece que, en alguna medida, hay que relativizar el reclamo del señor Diputado Amy. Él dice que hace tiempo que se planteó discutir este tema y yo creo que en este momento se está en proceso de análisis. Por algo se está convocando al Ministerio de Defensa Nacional para que nos dé su opinión. Pienso que se debería tratar el proyecto que esté más adelantado. Si bien se ha venido postergando el tratamiento de este proyecto de Policía Militar del Ejército, está en proceso, y por algo hemos invitado al Ministerio de Defensa Nacional.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estoy en condiciones de votar ahora el proyecto de los señores Diputados Pozzi y Saravia, porque me parece que no hace al orden de entrada.

Los proyectos se votan de acuerdo con la complejidad y la voluntad política. La iniciativa presentada por el señor Diputado Gloodtdofsky todavía no la comenzamos a analizar y, quizás, pueda salir aprobado o no; no sé; pero me parece que no podemos obstaculizar su tratamiento porque, de lo contrario, habría un tapón que impediría la aprobación de otros proyectos de ley.

Si el señor Diputado Amy no hace un pedido expreso de postergación por otras razones, avanzamos.

¿No pide la postergación, señor Diputado Amy?

SEÑOR AMY.- Ya la pedí, señor Presidente; lo que sucede es que mi propuesta no es de recibo.

No solamente estamos pidiendo la opinión del Ministerio; también pedimos la opinión de las bancadas y, esto no es de ahora; hace un año que lo solicitamos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Está en el orden del día, señor Diputado, pero usted recién planteó la postergación del tratamiento del proyecto del señor Diputado Gloodtdofsky.

SEÑOR AMY.- Estoy de acuerdo con que las autoridades del Ministerio vengan a dar su opinión; creo que será bueno porque es indudable que también debemos escucharla. Pero a los miembros de la Comisión les debe constar que hace un buen tiempo las bancadas políticas asumimos el compromiso de traer una opinión sobre el tema y no lo hemos cumplido. Esa es una realidad.

También estoy de acuerdo con que una cosa no debe supeditar a la otra. Pero un compañero de Comisión pidió que se asumiera un compromiso lo hemos hecho en varias oportunidades, aunque luego no se reivindicó con la acción. Me parece perfecto si alguien no está de acuerdo con el proyecto. Lo que pido es que lo tratemos, ya sea que se apruebe o no.

Queda la etapa del Ministerio para la semana que viene, y me parece bien. Pero reitero que hace seis meses que estamos pidiendo la opinión de las bancadas y se sigue postergando; los invito a que se fijen en las versiones taquigráficas.

SEÑORA PASSADA.- Hemos dicho que tenemos reparos sobre el proyecto, por eso es importante tener la visión del Poder Ejecutivo y contar con la presencia del señor Ministro.

Convengamos que tuvimos varias reuniones con autoridades del Ministerio pero no tratamos los proyectos sino situaciones particulares que se habían dado y sobre las cuales, tanto el Ministerio como esta Comisión, estábamos preocupados, motivo por el cual alteramos el análisis de estas iniciativas.

Para nosotros es importante la presencia del señor Ministro y lo que diga sobre ese proyecto. Posteriormente, tomaremos la resolución definitiva, por lo menos por parte de la bancada del Frente Amplio.

Evidentemente, si no hay voluntad de aprobar el otro proyecto para que siga el trámite legislativo, hoy no tendríamos los votos para lograrlo porque el señor Diputado Amy no nos acompañaría y no sé si el señor Presidente estaría dispuesto a hacerlo.

Por otra parte, es un tema que me interesa por lo que me ofrecería para ser la miembro informante.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión está en condiciones reglamentarias de resolver.

SEÑORA PASSADA.- Entonces, resolvamos.

SEÑOR AMY.- Creo que he sido claro. No estoy en desacuerdo con el proyecto de los señores Diputados Pozzi y Saravia. Pienso que sería bueno que parte de la celeridad con la que hemos dado trámite a este proyecto, se la dedicáramos al otro.

Como también quiero votar este proyecto, creo que lo que podemos hacer es asumir el compromiso formal de que, una vez que escuchemos la opinión del Ministerio la próxima semana, en el primer punto del orden del día de la primera reunión de la Comisión de Defensa Nacional del mes de noviembre figure el tratamiento del proyecto del señor Diputado Gloodtdofsky y lo votemos.

¿Podemos llegar a ese compromiso?

SEÑOR PRESIDENTE.- Son proyectos diferentes.

Aquí no hay un tema de valoración política. Hay un proyecto que tiene ocho o diez artículos y que es complejo; el otro, tiene un artículo único y es muy sencillo. No hay un tema de obstaculización.

SEÑOR AMY.- Ahora me estoy cuestionando mi etapa docente.

Estoy de acuerdo con votar este. Lo que pido es que asumamos el compromiso para que, una vez tratado el tema con el Ministerio de Defensa Nacional, opinemos al respecto en la primera sesión de la Comisión del mes de noviembre.

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo no puedo aceptar el compromiso que solicita el señor Diputado porque no sé si, luego de la comparecencia del señor Ministro, tengo que pedir que venga nuevamente. No puedo comprometerme a votar un proyecto sin el análisis pertinente; necesito contar con elementos. Reitero que no puedo comprometerme a votar algo a tapas cerradas sin haber estudiado el proyecto de ley y sin saber si de la comparecencia del señor Ministro se va a desprender otra consulta; no puedo hacerlo.

SEÑOR AMY.- No hay problema alguno.

SEÑOR PRESIDENTE.- El tratamiento del proyecto de ley figura en el primer punto del orden del día, tal como se había solicitado.

SEÑOR AMY.- Pero no le damos trámite.

SEÑOR PRESIDENTE.- Porque usted pidió la postergación.

SEÑOR AMY.- Para escuchar la opinión del Ministerio.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, nadie ha dejado de cumplir compromisos. Usted ha pedido la comparecencia del señor Ministro.

SEÑOR AMY.- No; no hemos cumplido el compromiso, porque las bancadas quedamos comprometidas. Si hay dudas, buscamos en las versiones taquigráficas donde está sentado que íbamos a traer la posición de las bancadas.

Si quiere, me dedico a buscar en las versiones taquigráficas y en la próxima sesión las traigo para demostrar lo que digo.

SEÑOR PRESIDENTE.- Búsquelas tranquilamente, señor Diputado Amy.

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)

—— Yo no soy responsable de no haber cumplido compromiso alguno; he cumplido todos los compromisos. Entonces, no acepto que se me diga que no estoy cumpliendo.

El proyecto está incluido desde la Presidencia en el primer punto del orden del día. Su bancada trajo otro tema.

SEÑOR AMY.- ¿Su bancada trajo posición sobre el tema?

SEÑOR PRESIDENTE.- Yo tengo posición, por eso dije que si quiere, lo tratamos hoy. No sé si el resultado será el mejor para sus intereses. Pero usted pidió que viniera el señor Ministro. Usted tiene que resolver si quiere que opine el Ministro o quiere votar hoy.

SEÑOR AMY.- Yo no tengo problema en que venga el señor Ministro.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, está proponiendo posponer el tratamiento del proyecto de ley del señor Diputado Gloodtdofsky.

SEÑOR AMY.- Así es, para la primera sesión del mes de noviembre.

SEÑOR SEMPRONI.- Tal vez el señor Diputado Amy puede tener cierto grado razón cuando sostiene que este proyecto ha sido postergado en más de una oportunidad.

Creo que también tiene razón cuando dice que había un compromiso de traer posiciones por parte de las bancadas.

Pero, en contrario a la opinión que el señor Diputado Amy, a mi juicio, tiene sobre que acá lo que hay es una dilatoria en el tratamiento del tema, me permitiría decir que no es una dilatoria sino el afán de agotar los medios de estudio y de información para ver la posibilidad de aprobar un proyecto que quiero dejarlo muy claro si hoy se tuviera que votar acá no voto, pero en la bancada sí, no lo apoyaría.

Entonces, prefiero conocer la opinión del Ministerio que, quizás, puede ser un salvataje a la propuesta, que no la conozco. Por eso me parece importante lo que se termina de resolver: pedir la información del Ministerio, y que no se tome como una dilatoria para eludir el pronunciamiento sobre el tema sino como un camino para buscar la posibilidad de llegar a un acuerdo favorable.

SEÑOR PRESIDENTE.- Entonces, pasamos a considerar el siguiente proyecto de ley: "PREFECTURA NACIONAL NAVAL. (Se la autoriza a controlar la presencia de alcohol o drogas psicotrópicas en la tripulación de buques en jurisdicción nacional)".

(ANTECEDENTES:)

—— Léase el proyecto.

(Se lee)

—— En discusión general.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar si se pasa a la discusión particular.

(Se vota)

—— Tres por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

En discusión particular.

Léase el artículo único.

(Se lee)

—— En discusión.

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

(Se vota)

—— Tres por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

Queda aprobado el proyecto.

La señora Diputada Passada se ofreció como miembro informante. Se va a votar.

(Se vota)

—— Dos en tres: AFIRMATIVA.

No habiendo más asuntos para tratar, se levanta la reunión.